Заместитель начальника Учебного управления –
советник проректора по направлениям
геология и менеджмент

Проректору по учебной работе
Е.Г. Бабелюк

Санкт-Петербургский госуниверситет
Проректор по учебной работе
От 07.07.2011 г.
№ 15-02-2285
Тел.: 328-94-85 / 328-76-12

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА

07.07.2011 № 04/6-14-СЗ-764

на № 15-997 от 10.06.2011

О рассмотрении проекта Правил обучения по основным образовательным программам высшего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете

Глубокоуважаемая Екатерина Геннадьевна!

В ответ на Вашу служебную записку от 10.06.2011 г. № 15-997 направляю Вам комментарии к проекту Правил обучения по основным образовательным программам высшего профессионального образования в Санкт-Петербургском государственном университете:

Глава I.

1. Полезно было бы определить основные, используемые термины.
2. П. 1.8. и далее по всему тексту – не понятна должность начальника Учебного отдела. Такое должностное лицо есть не на всех факультетах, видимо, требуется более широкая формулировка для данного функционала.

Глава II.

1. П. 2.4. – необходимо четко определить 45 или 50 минут.
2. П. 2.7. – необходимо конкретизировать, каким именно должностным лицом утверждается расписание занятий. До сих пор это был заместитель начальника Учебного управления – советник проректора по обеспечению реализации образовательных программ и осуществлению научной деятельности по соответствующим направлениям.

3. П. 2.20. – если студент не выполнил своей обязанности по регистрации на курсы, то почему мы должны по окончании срока регистрации все еще учитывать его пожелания и каким образом.
4. П. 2.25. – По какому принципу старосты групп назначаются начальником Учебного отдела, почему студенты не выбирают старосту сами.
5. В Главе II не отражена возможность факультета устанавливать минимальную численности студентов на курсах по выбору, при недостижении которой курс подлежит отмене. Студенты, записавшиеся на данную дисциплину, перезаписываются на иные дисциплины по выбору в электронной форме, либо путем подачи письменного заявления в Учебный отдел в течение 3 рабочих дней с даты отмены курса.

Глава III.

1. П. 3.5. - указывается, что доля текущего контроля в итоговой оценке не может превышать 50%, при этом все оценки приведены в 4-х бальной шкале. Нигде не сказано, что мы должны/можем использовать 100% шкалу и тем более как ее пересчитывать, где «граница двойки» и т.д.
2. П. 3.6. - Предлагается контролировать посещение, однако не указывается, каким образом это сделать. Вообще в соответствии с этими правилами преподаватель технически может поставить 50% на текущий контроль, выбрать единственный пункт из перечня (п. 3.6.) «контроль посещения учебных занятий» и ставить зачеты по посещаемости. Другая сторона проблемы – в п. 3.7. указано, что «перечень дисциплин, по которым проводится контроль посещения.... доводится до сведения... в течении одного месяца после начала учебного периода». Разве это не должно быть в программе дисциплины в таком случае? Как проводится контроль? Предлагается вообще исключить пункты про посещаемость.
3. П. 3.7. – не указано, кем устанавливается перечень дисциплин, по которым проводится контроль посещаемости.
4. П. 3.12. - Как интерпретировать пункт 3.12 о предоставлении не менее одной попытки пересдачи текущего контроля в соответствии с графиком (п. 3.13), если текущий контроль может проводиться (п.3.6.) на основании контроля посещения занятий или оценки выполнения по проектам (например, групповой презентации)? Это возможно осуществить только если речь идет только о письменной аттестационной работе, но об этом не указано четко. Мы категорически против 1) пересдач текущей аттестации 2) пересдач даже по уважительной причине (мы специально отказались от «справок» и

здоровье студентов резко «улучшилось», в противном случае проверка справок будет занимать все рабочее время учебных отделов.

5. П. 3.15. - Текущий контроль успеваемости должен носить скорее воспитательный характер, должен показывать студенту, на сколько успешно он осваивает курс. Как это сформулировано сейчас, не дает понимания, кто и при каких условиях вообще решает стоит ли отчислять студента или нет.

Глава IV.

1. П. 4.1.3. – это возврат к зачетной неделе? Учебные планы 3-го поколения позволяют начинать промежуточную аттестацию с момента начала семестра. В этих условиях зачетная сессия, как отдельно выделенный временной промежуток, не возможна. Далее же в п. 4.1.6. и 4.2.1. говорится о проведении зачетов и экзаменов не в виде сессий и о проведении зачетов непосредственно по завершении изучения учебной дисциплины. Так как сдаются зачеты и экзамены?
2. П. 4.1.6. – факультеты будут носить расписание зачетной и экзаменационной сессий в Учебное управление на утверждение? Получается, что расписание зачетной и экзаменационной сессий утверждается начальником Учебного управления (4.1.6.), однако в п. 5.1.3. – расписание зачетной сессии утверждается уже заместителем начальника Учебного управления – советником проректора по обеспечению реализации образовательных программ и осуществлению научной деятельности по соответствующим направлениям. П. 4.1.29. - график показа работа предлагается утверждать зав. кафедрой? Что если одну дисциплину преподают преподаватели сразу 2-3 кафедр? Что если это преподаватель другого факультета? График показа должен быть утвержден одновременно с графиком сдачи и консультаций зачетной и экзаменационной сессий.
3. П.4.1.10. – С рабочей программой учебной дисциплины студенты должны быть ознакомлены на первом занятии, поэтому не понятно, почему методика проведения зачета (экзамена), которая является частью рабочей программы учебной дисциплины, должна доводиться до студентов не позднее, чем за один месяц до даты проведения соответствующего зачета (экзамена), особенно в условиях, когда сама дата известна только за 2 недели до начала соответствующей сессии (п. 4.1.6.).
4. П. 4.1. 11. - Ничего не сказано про возможность написания экзаменов внеаудиторно (задания по которым распространяются через сайт СПбГУ, либо on-line через такие системы как BlackBoard, например).

5. П. 4.1.13. – упоминается, что возможны иные системы оценки знаний при проведении зачетов и экзаменов в случаях, установленных настоящими Правилами обучения. Однако, нигде по тексту такие случаи далее не указаны. С учетом того, что формат диплома СПбГУ предполагает наличие оценки по европейской шкале оценивания ECTS, остается непонятным, где, в каких случаях и по каким критериям оценивания она может применяться, как соотносится с традиционной шкалой оценивания, может ли система оценивания базироваться на 100% шкале выполнения заданий. Предлагаемыми Правилами обучения это нигде не указано, такая возможность для факультетов не заложена.
6. П. 4.1.20. – требуется конкретизация, что отметка об удалении с экзамена с основанием и временем удаления делается преподавателем/председателем аттестационной комиссии.
7. П. 4.1.28. – полное игнорирование защиты персональных данных студентов. Кроме того, не понятно, почему именно преподаватель вывешивает копию экзаменационной ведомости и почему обязательно на информационном стенде кафедры, а не Учебного отдела, например.
8. П. 4.1.33. – 4.1.38. – вводят факультеты в бесконечные процессы пересмотра оценок, противоречат п. 4.1.32.
9. П. 4.1.39. – зачем преподавателю хранить работы? Необходимо, чтобы он сдавал их в Учебный отдел. Работы часто запрашиваются при прохождении международных аккредитаций, поэтому срок хранения работ может быть увеличен до 2 лет по необходимости факультета.
10. П. 4.2.2. – противоречит п. 4.1.3.
11. П. 4.2.7. – отрицает возможность дифференцированного зачета.
12. П. 4.3.8. – противоречит приказу «О сроках проведения и порядке проведения итогов промежуточных аттестаций обучающихся по основным образовательным программам среднего и высшего профессионального образования в 2010/2011 учебном году» от 19.11.2010 № 2799/1.
13. П. 4.3.9. – что имеется ввиду под «первыми сдачами зачетов и экзаменов»? Означает ли этот пункт, что студенты могут посещать занятия на других факультетах? Каким образом в этом случае получается согласие другого факультета?
14. П. 4.4.2. – Курсовая работа может носить междисциплинарный характер, либо иметь тематическую область, но не быть строго привязана к учебной дисциплине. Не соблюден принцип программного руководства учебным

процессом, а не кафедральный. Не понятно, по какому принципу заведующий кафедрой дает разрешение на написание курсовой работы в случае конкурсной ситуации среди студентов.

15. П. 4.4.13. – не всегда выполним в случае обучения по учебным планам 3-го поколения, т.к. промежуточная аттестация может начинаться рано в семестре.
16. П.4.4.15. – с какой целью курсовые работы сдаются в электронном варианте?

Глава V.

1. П. 5.1.1. – является ли «не аттестован» академической задолженностью должно вытекать из п. 3.15.
2. П. 5.1.4. – не всегда выполним в случае учебного плана 3-го поколения.
3. П. 5.1.6. – что означает «разное время»? Означает ли это, что несколько пересдач могут ставиться в один день?
4. П. 5.1.7. – в соответствие с п. 4.5. приказа «Об утверждении и введении в действие Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов в СПбГУ» от 24.03.2008 г. № 352/1 с последующими изменениями и дополнениями «пересдача экзамена… допускается **не более двух раз**». Такая формулировка оставляла больше возможностей для факультетов при реализации политики интернализации. Так, например, международная практика бизнес-школ показывает, что пересдачи могут быть вообще не предусмотрены, а если есть, то их не больше одной. Вторым аргументом может быть также тот факт, что при письменном варианте сдачи экзаменов две пересдачи накладывают на преподавателя необходимость каждый раз готовить новый тест с целью сохранения качества проведения экзамена, к этому прибавляются многочисленные индивидуальные графики студентов по болезни и после включённого обучения.
5. П. 5.1.9. – требует более детальной разработки, т.к. до сих пор остаются не ясными такие вопросы как, может ли заведующий кафедрой возглавлять комиссию, если он является преподавателем данной дисциплины, каким документом и на каком этапе закрепляется состав аттестационной комиссии, когда и каким образом состав комиссии доводится до сведения студентов, если вообще доводится и т.д.
6. П. 5.1.10. – требует уточнения, что это в случае сдачи зачета (экзамена) в устной форме.

7. Разделы III и IV полностью противоречат мировой практике и требованиям международных аккредитующих организаций в области бизнес-образования, основополагающим принципом которых является абсолютно равное предоставление условий обучения для студентов бюджетной и договорной форм обучения. В связи с чем данные разделы требует уточнения, что они применимы только для тех образовательных программ, которые не участвуют в международных аккредитациях.

Глава VI.

1. П. 6.1.5. – остается неясным, что подразумевается под «порядком итоговой аттестации», кто и когда его утверждает.
2. П. 6.2.8. – предлагается утверждать списки возможных научных руководителей на Ученом Совете факультета.
3. П. 6.4.1. – предлагается, чтобы список тем ВКР утверждался заведующим кафедрой, а не определялся.
4. П. 6.4.3. – не учитывается тот факт, что тема магистерской диссертации может выбираться в течение всего первого года обучения. Поэтому данный пункт требует уточнения, либо более мягкой формулировки, не привязывающей этот процесс к году или семестру.
5. П. 6.4.6. – не учитывается программное управление учебным процессом. Схема, каким образом учитывается успеваемость студента также не понята.
6. П. 6.4.6. – не ясно, каким образом происходит данное распределение. Не учитывается и то, что магистратура может быть межкафедральной и привязки к кафедрам вообще может не быть. Каковы действия факультета в этих случаях?
7. П. 6.4.7. – не ясно кем проводится данное распределение.
8. П. 6.4.11. - В связи с тем, что студенты магистратуры часто находятся на включенном обучение в течение третьего семестра, то тема часто меняется по возвращении студентов с включенного обучения. Представляется более целесообразным произвести смену темы ВКР не позднее, чем за три месяца до итоговой государственной аттестации.
9. П. 6.7.4. – опять не учтен принцип программного управления, не указано, что аннотация необходима на двух языках. Почему не указаны сроки сдачи с учетом необходимости выложить аннотации на сайт.
10. П. 6.7.6. – в имеющейся формулировке делает п. 6.7.3. бесполезным.
11. П. 6.7.7. – требует уточнения, какие именно сроки сдачи работ студентом позволяют, а какие нет подготовить отзыв и рецензию.

12. П. 6.7.9. – в имеющейся формулировке складывается впечатление, что предзащита проводится заведующим кафедрой в единоличном порядке. Она не может проводиться комиссией? Какими документами она оформляется?

В целом данный проект Правил обучения игнорирует целый ряд вещей, таких как:

1. Обучение на факультетах может быть построено не по кафедральному, а по программному принципу. В этой связи роль заведующего кафедрой может частично заменяться директором программы. Кафедральный принцип построения обучения не позволяет учитывать то, что обучение на магистерских программах зачастую носит межкафедральный характер.
2. Не учтены системы оценивания по европейской шкале ECTS, а также бальной шкале.
3. Полностью отсутствует регулирование включенного обучения (а также студентов, приезжающих на включенное обучение в СПбГУ)
4. Полностью отсутствует понятие о возможности перезачета дисциплин по результатам включенного обучения.
5. Отсутствует норма проверки работ на плагиат.

Заместитель начальника Учебного управления –
советник проректора по направлениям
геология и менеджмент О.В. Плотникова