

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Выписка из протокола заседания № 66

Санкт-Петербург, 04.12.2020

## **Присутствовали с правом голоса:**

21 председатель Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Маллямов Альберт Ринальдович (ВШМ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Мамонтова Вероника Владимировна (Физика), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Жданович Дарья Александровна (Социология), Мясников Артём Игоревич (Политология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Скляренко Виктория Вячеславовна (Стоматология и медицинские технологии), Канашин Игорь Андреевич (Востоковедение и африканистика), Абдаллах Лейла Нажибовна (КИО), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Микулина Александра Денисовна (ВШЖиМК), Молчанова Дарья Антоновна (Искусства), Джабиева Гызтамам Сарваровна (Филология), Иньков Никита Ильич (Юриспруденция), Пляскина Мария Вадимовна (Медколледж).

1 заместитель Председателя Студенческого совета (совета обучающихся) факультета: Гуськов Дмитрий Анатольевич (Геология)

**Зарегистрированные гости заседания:** проректор по воспитательной работе и организации приема Бабич Александр Вячеславович, начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, первый заместитель начальника УРМ Ятина Людмила Ивановна, заместитель по эксплуатации материально-технической базы первого проректора Кузьмин Константин Анатольевич, обучающиеся (7 человек)

**Кворум имеется:** 22 человек.

**Место:** дистанционно (Zoom).

**Время:** 18:30

## **Повестка:**

### **1. О критериях назначения ПГАС по направлению философия**

Слушали Шеваренкову А.В., которая представила новые критерии назначения ПГАС по направлению философия на основе единых критериев системы 3.0. В частности, были исправлены т.н. «серые зоны», дающие возможность получить необоснованное количество баллов, отдан больший приоритет достижениям в сфере науке, а меньший в сфере спорта и искусства.

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что общие примечания к критериям №15 и №16 дублируют друг друга, а также спросила, призы за доклады на конференции какого уровня оцениваются. А.В. Шеваренкова ответила, что ранее такие достижения не подавались. А.С. Аряева также отметила, что примечания №1 и №6 к критерию 9а дублируют друг друга относительно определения «руководителя направления», и спросила, относится ли кураторство первокурсников к тьюторской деятельности. А.В. Шеваренкова

сообщила, что относится. А.С. Аряева задала вопрос об отнесении деятельности старост к тьюторской, а именно равносильна ли деятельность кураторов и старост и каким образом она подтверждается. А.В. Шеваренкова на это ответила, что в Институте философии планируется создание Института старост. Это инициатива директора Института. В рамках этой организации будет подтверждаться деятельность старосты. А.С. Аряева отметила, что в примечании №12 к критерию 9а систематическим участием считается участие в мероприятии международного уровня, длящемся более 2 дней, в то же время в примечании №20 за систематику засчитывается мероприятие, длящееся более 5 дней и возможно стоит объединить примечания о систематике участия на разных уровнях. Также спросила относительно критерия 10б, значит ли что достижение оценивается как редакторский отбор в любом случае если в сообществе больше 2000 подписчиков. А.В. Шеваренкова это подтвердила. А.С. Аряева обратила внимание, что данные критерии разработаны по принципу сквозного понижения, но при этом баллы в ячейках одинаковы, соответственно могут возникнуть ситуации с одинаковыми баллами на границах категорий. А.В. Шеваренкова ответила, что на практике было всего 1-2 таких случая, к тому же в конце многих граф выставлено 0 баллов.

Слушали Микулину А.Д., которая отметила, что 0 баллов выставлено не в конце каждой графы. А.В. Шеваренкова ответила, что 0 должен стоять везде кроме критерия 8б (тезисы с уровня ВАК).

Слушали Мамаева Д.А., который спросил, почему в критерии 8б публикации, индексируемые WoS и Scopus оцениваются по квартилям одинаковым числом баллов. А.В. Шеваренкова ответила, что квартиль определить достаточно сложно и этот момент не принципиальный, т.к. такие достижения подаются редко.

1.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять критерии назначения ПГАС по направлению философия.

«За»	«Против»	«Воздержался»
17 голосов	0 голосов	5 голосов

1.2. **Постановили:** принять критерии назначения ПГАС по направлению философия.

Ответственный секретарь Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мочалов М.М.

Председатель Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мясников А.И.